VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 98)
z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 98)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)** przewodniczącego Komisji, oraz posła **Artura Zasady (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą NIK w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
d) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
e) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe,

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe,
e) programy wieloletnie,
f) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego,

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich,

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41, 65, 71, 75, 85,

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 –Transport i łączność:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka** radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kierznowska** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kondraciuk** generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 12 Marszałka Sejmu z dnia 9 czerwca 2017 r.

Czy do porządku obrad państwo zgłaszają uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: przedstawienie najistotniejszej informacji – zwracam uwagę najistotniejszej – dotyczącej wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra – dysponenta części, przedstawienie przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli najistotniejszej informacji o wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części, wystąpienia posłów koreferentów z wnioskami o przyjęcie, dyskusja – pytania posłów, odpowiedzi ministra, głosowanie wniosków o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanych częściach budżetowych.

Czy są uwagi do trybu procedowania, który przedstawiłem? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do referowania. Panie ministrze oddaję panu głos jako dysponentowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, część 18 budżetu – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo – wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich zostały zrealizowane na kwotę 1 614 700 tys. zł, tj. 97,9% planu po zmianach. Natomiast plan wydatków obejmował kwotę 1 649 300 tys. zł.

Wydatki budżetu w wymienionej części w głównej mierze przeznaczone były na następujące cele: Fundusz Dopłat – 1 221 800 tys. zł, w stosunku do 2015 r. nastąpił wzrost tego funduszu o 261 000 tys. zł., tj. o 27%. W ramach funduszu były realizowane następujące programy: „Mieszkanie dla Młodych" – 701 400 tys. zł, co stanowi 96,1% planu po zmianach, nastąpił tutaj wzrost wydatków o 180 800 tys. zł, „Rodzina na swoim" – 383 300 tys. zł, wzrost wydatków w stosunku do poprzedniego roku o 23 500 tys. zł. W ramach budownictwa socjalnego były wydatki na kwotę 136 900 tys. zł – wzrost wydatków o 56 900 tys. zł. Refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systema-

tyczne oszczędzanie – 212 800 tys. zł. Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 50 000 tys. zł. Wydatki zrealizowano w pełnej wysokości. Wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – 36 800 tys. zł, tj. 99, 9% planu.

Pozostałe wydatki związane m.in. z działalnością ministra, Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego – 93 300 tys. zł, tj. 94% planu. Główny Urząd Geodezji i Kartografii – 11 023 tys. zł, w ministerstwie – 997 tys. zł., w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego – 72 tys. zł.

To tyle, jeżeli chodzi o część 18 budżetu. Teraz przedstawię syntetycznie informację w zakresie części 26 – Łączność. W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano dochody w kwocie 10 tys. zł, uzyskano wpływy w kwocie 7 tys. zł, co stanowi 70% planu. Zwrot niewykorzystanej kwoty, tj. dopłaty do przesyłek pocztowych dla osób ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych wraz z odsetkami – 3 tys. zł. Dochody związane z funkcjonowaniem urzędu – zwrot kosztów postępowania kasacyjnego, kar umownych – 4 tys. zł.

Na realizację zadań z zakresu łączności zaplanowano wydatki w wysokości ogółem 14 200 tys. zł., w części 26 – Łączność – 7500 tys. zł, w części 83 – Rezerwy celowe – 6700 tys. zł. To jest rezerwa na sfinansowanie kosztu netto operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych. Ostatecznie w części 26 – Łączność plan wydatków ukształtował się na poziomie 7100 tys. zł., wykonanie – 6200 tys. zł., tj. 87,2%.

Powyższe środki zostały przeznaczone głównie na dotację przedmiotową na dopłaty do przesyłek pocztowych osób ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych – 2100 tys. zł i wydatki związane z działalnością ministerstwa – 4000 tys. zł.

Część 39 – Transport. Dochody budżetu państwa zaplanowano w wysokości 139 500 tys. zł. Uzyskano dochody w kwocie 205 500 tys. zł, co stanowi 147,3% planu. Największy udział w realizacji dochodów miała Inspekcja Transportu Drogowego – 79 100 tys. zł, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 67 800 tys. zł (odszkodowania za zniszczenie mienia, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, grzywny itp.).

W ramach budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich wydatki w 2016 r. zrealizowano łącznie w kwocie 21 452 400 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. kwota wydatków jest wyższa o 4 761 400 tys. zł, tj. o 28%. Powyższe środki wydatkowano w ramach budżetu państwa 8 656 500 tys. zł, tj. 97,1%. W stosunku do 2015 r. ta kwota wzrosła o 1 014 500 tys. zł, tj. prawie o 13%. Budżet środków europejskich – 12 795 900 tys. zł. Wydatkowano 100% planu. W stosunku do 2015 r. nastąpił wzrost o 3 754 900 tys. zł, tj. o 41,5%.

Wydatki przeznaczono głównie na realizację zadań w sektorze kolejnictwa – 8 488 000 tys. zł – zarówno środki budżetu państwa, jak i środki europejskie, w tym inwestycje na liniach kolejowych – 4 008 900 tys. zł, dofinansowanie budżetu państwa do kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową i jej ochrony – to środki dla PKP PLK – 2 743 700 tys. zł, zakup i modernizacja taboru kolejowego – 355 600 tys. zł, inwestycje w dworcach kolejowych – 150 600 tys. zł, rekompensata z tytułu normalizacji rachunkowości w związku z kosztami utrzymania Straży Ochrony Kolei (to jeszcze za 2013 r.) – 113 900 tys. zł, pomoc techniczna dla PKP PLK, koszty zarządzania projektami unijnymi oraz wydatki na prace przygotowawcze – 72 700 tys. zł. Następnie dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do przejazdów ulgowych – 499 400 tys. zł, dofinansowanie międzywojewódzkich pasażerskich przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych – 522 900 tys. zł, dofinansowanie międzynarodowych pasażerskich przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych – 15 000 tys. zł i dofinansowanie przewozów okazjonalnych wykonywanych w okresie Światowych Dni Młodzieży – 5200 tys. zł.

Na zadania w sektorze drogowym było wydatkowane łącznie 15 731 400 tys. zł. W zakresie infrastruktury drogowej nastąpił wzrost wydatków w stosunku do 2015 r. o 4 220 400 tys. zł, tj. o 37%. Zadania drogowe były realizowane głównie przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, przede wszystkim w ramach Programu Budowy Dróg Krajowych. W ramach tego programu wybudowano i przebudowano 149, 97 km dróg krajowych, z czego 80,19 km autostrad oraz 57,38 km dróg ekspresowych. Łącznie na realizację zadań drogowych wydatkowano ze wszystkich źródeł finansowania

środki w wysokości 15 731 400 tys. zł, z tego z budżetu państwa – 2 948 500 tys. zł, tj. 93%, Krajowego Funduszu Drogowego – 12 782 900 tys. zł, środki Krajowego Funduszu Drogowego zostały przeznaczone na drogi ekspresowe – 10 159 900 tys. zł, autostrady – 1 322 200 tys. zł, obwodnice – 1 295 300 tys. zł i program likwidacji miejsc niebezpiecznych – 7500 tys. zł.

Zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego – 106 200 tys. zł, zadania z zakresu lotnictwa – 84 200 tys. zł, zadania urzędu ministra i koszty funkcjonowania Centrum Unijnych Projektów Transportowych – 150 700 tys. zł, wydatki obronne – 93 000 tys. zł. Pozostałe wydatki z budżetu środków europejskich w ramach projektów unijnych z tego zakresu – 3 458 000 tys. zł. Tu mamy inny transport lokalny – 2 763 000 tys. zł, infrastruktura lotnicza – 188 000 tys. zł, infrastruktura portowa – 172 000 tys. zł, drogi publiczne w miastach powiatowych – 155 000 tys. zł i pozostałe projekty unijne – 180 000 tys. zł.

To krótkie i syntetyczne przedstawienie informacji z wykonania dochodów i wydatków w wymienionych częściach budżetowych. Proszę Wysoką Komisję o rozpatrzenie i pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w tych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister zreferował łącznie trzy części budżetowe. Komisja każdą z nich rozpatrzy oddzielnie. Do każdej z nich jest wyznaczony poseł koreferent. Proszę o przedstawienie stanowiska Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wykonania budżetu w części 18.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, odpowiadając na apel pana przewodniczącego, ponieważ jesteśmy zbieżni co do wszystkich kwot podanych przez pana ministra, pozwolę sobie pominąć tę część, skupię się na elementach wpływających na ocenę izby.

Oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Podstawę do sformułowania pozytywnej oceny tej części budżetu państwa stanowiły wyniki kontroli w trzech jednostkach: Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii – w którym skontrolowano również wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym – oraz Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego.

Z ustaleń kontroli w wymienionych jednostkach wynika, że w 2016 r. prawidłowo został wykonany budżet państwa w zakresie realizacji dochodów i wydatków. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w wyniku szczegółowego badania 23,6% zrealizowanych w części 18 wydatków budżetu państwa i 25,1% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie sporządzanie łącznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 18 i sprawozdań jednostkowych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa oraz pozostałych dysponentów III stopnia. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 18 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań III stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym. Księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie i obejmowały zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań.

Dysponent części 18 prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa. To – w telegraficznym skrócie – nasze stanowisko w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Proszę panią poseł Marię Zubę o przedstawienie koreferatu do części 18.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, ograniczę się do kilku kwestii. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że wydatki budżetowe w części 18 w ciągu 2016 r. zostały zwiększone z kwoty 917 000 tys. zł do kwoty 1 649 000 tys. zł. Na zmianę wydatków wpłynęły przede wszystkim zwiększenia na sfinansowanie wypłaty z Funduszu Dopłat wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych w ramach programu „Mieszkanie dla Młodych". Przy czym pragnę zwrócić uwagę, że w 2016 r. minister infrastruktury i budownictwa podjął decyzję w sprawie blokowania części planowanych wydatków bieżących na kwotę 518 tys. zł.

Jak wynika z materiałów przedstawionych przez NIK, zablokowanie środków w tej kwocie wynikało m.in. z niższego niż planowano kosztów postępowań arbitrażowych, wydatków na funkcjonowanie Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej, wydatków na wynagrodzenia dla członków Komisji Odpowiedzialności Zawodowej oraz z tytułu zniesienia Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego. Pragnę też zauważyć, że w 2016 r. środki na Fundusz Dopłat były wyższe o kwotę 261 180 tys. zł.

Jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę na plan wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa, przeznaczonych na projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej w 2016 r. Te materiały pokazują nam, że w ciągu roku z kwoty 8 160 000 tys. zł przeznaczonych na budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, jak również transport, zostały zwiększone do kwoty 13 505 000 tys. zł. Te środki zostały zagospodarowane i wykorzystane.

Wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie informacji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. To była część 18. Pani poseł wniosła o pozytywną opinię wykonania budżetu w tej części.

Poseł Maria Zuba (PiS):

O przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 18.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym przywitać panią Grażynę Kierznowską – głównego geodetę kraju. Bardzo nam miło. Zapraszamy do współpracy. Dotarł również do nas pan minister Szmit. Witamy serdecznie.

Do części 26 – Łączność koreferat przygotował pan poseł Piotr Król. Czy pan poseł jest obecny?

Poseł Piotr Król (PiS):

Obecny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zapraszam do przedstawienia syntetycznej informacji. Przepraszam, sekretariat podpowiada mi, że najpierw przedstawiciel NIK. Bez NIK nie da się w tym kraju nic zrobić.

Poseł Piotr Król (PiS):

Poczekam, panie przewodniczący.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 26 – Łączność. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji budżetu państwa w tej części. Na podstawie wyników szczegółowej analizy blisko

60% zrealizowanych w części 26 wydatków obejmujących wydatki dysponenta głównego i dysponenta III stopnia stwierdzono, że były one dokonywane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych.

Prawidłowo były realizowane zadania ministra właściwego do spraw łączności, w tym dotyczące udzielania dotacji w zakresie dopłat do usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat za ich świadczenie oraz zadań określonych w ustawie o opłatach abonamentowych i ustawie o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców.

U dysponenta części 26 kontrolą objęto całość wydatków, tj. dotację podmiotową w kwocie 2 100 000 tys. zł dla Poczty Polskiej SA, co stanowiło 93,2% wysokości określonej w ustawie budżetowej oraz 90 tys. zł na sfinansowanie szkoleń w ramach nałożonych na Pocztę Polską zadań na rzecz obronności państwa. W realizacji tych wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości. Przekazanie i rozliczanie dotacji nastąpiło zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i w obowiązujących przepisach wykonawczych.

Pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w części 26 uzasadnia ponadto fakt, że jej dysponent prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w zakresie określonym w ustawie o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała sporządzanie sprawozdań łącznych przez dysponenta części. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Pan poseł Piotr Król, proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, w dziale 600 – Transport i łączność – może zacznę krótko od dochodów, ponieważ dochody w tej części budżetu są bardzo skromne – do końca 2016 r. osiągnięte dochody wyniosły 3 tys. zł. Dotyczyły rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi, z tytułu zwrotu przez Pocztę Polską niewykorzystanej w 2015 r. dotacji przedmiotowej na dopłatę do przesyłek pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych wraz z odsetkami.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki w dziale 600 –Transport i łączność, to zaplanowane w ustawie budżetowej na 2016 r. wydatki dla tego działu w wysokości 2237 tys. zł w całości dotyczyły wydatków bieżących realizowanych w rozdziale 60046 – Operatorzy pocztowi. Plan wydatków nie uległ zmianie do końca roku budżetowego.

Na koniec 2016 r. realizacja wydatków budżetowych w omawianym dziale zamknęła się kwotą 2085 tys. zł, co stanowi 93,2% planu. Wydatki przeznaczone były na dotowanie usług pocztowych zwolnionych z opłat zgodnie z ustawą Prawo pocztowe, która przewiduje refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów w związku z realizowaniem usług pocztowych ustawowo zwolnionych od opłat za ich świadczenie. Dotyczyły one: po pierwsze – przesyłek dla ociemniałych, tj. przesyłek z korespondencją lub druku o masie do 7000 gram, w których informacja jest utrwalona pismem wypukłym lub na innym nośniku dostępnym do odczytu przez niewidomych lub ociemniałych, po drugie – przesyłek zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymywania, zgodnie z ustawą o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych, po trzecie – przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych, przyjmowanych, przemieszczanych i doręczanych w głosowaniu korespondencyjnym w kraju przez operatora, zgodnie z ustawą Kodeks wyborczy.

Powodem niepełnej realizacji wydatków w omawianym rozdziale jest duża nieregularność świadczonych usług – co wynika z ich specyfiki, o której przed chwilą mówiłem – zarówno w przypadku przesyłek dla ociemniałych, jak i przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi, co utrudnia precyzyjne oszacowanie kosztów wyżej wymienionej usługi.

W nawiązaniu do opinii Najwyższej Izby Kontroli wnoszę o przyjęcie przedłożonego sprawozdania w części 26 – Łączność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Zasada (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do części budżetowej 39 – Transport. Bardzo proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie oceny Izby.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po raz kolejny nie będę powtarzał szczegółowych kwot, tylko odniosę się do najważniejszych ustaleń.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 39 – Transport. Podstawę do sformułowania takiej oceny stanowiły wyniki kontroli w pięciu jednostkach, czyli w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, Urzędzie Lotnictwa Cywilnego i spółce PKP PLK SA, w której przedmiotem kontroli było wykorzystanie i rozliczenie dotacji budżetowych na dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową i kosztów ochrony tej infrastruktury, kosztów przygotowania i realizacji inwestycji obejmujących linie kolejowe o znaczeniu państwowym oraz sfinansowanie realizacji zadań na rzecz obronności państwa.

Wszystkie objęte kontrolą zamówienia publiczne były realizowane przez dysponentów III stopnia zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami tych jednostek. Dysponent części w trakcie trwania roku budżetowego na bieżąco monitorował wykonanie planu dochodów i wydatków przez poszczególnych dysponentów środków budżetowych.

Udzielone w 2016 r. przez dysponenta części 39 dotacje budżetowe wynosiły ogółem 4 800 000 tys. zł, z czego 3 800 000 tys. zł, tj. 77% otrzymała spółka PKP PLK. Tu warto podkreślić, że poniesione w 2016 r. przez spółkę PKP PLK wydatki z budżetu państwa w formie dotacji pozwoliły na osiągnięcie zakładanych efektów oraz przyczyniły się do racjonalizacji kosztów działalności spółki. Środki przyznane w ramach dotacji zostały wydatkowane zgodnie z zatwierdzonym planem, zostały przeznaczone na realizację zadań określonych w umowach o dofinansowanie. Ustalono, że spółka prawidłowo dokonała rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, terminowo przekazała środki podlegające zwrotowi oraz wywiązała się z obowiązków monitorowania i sprawozdawczości.

Stwierdzone nieprawidłowości, które nie miały jednak wpływu na wykonanie budżetu państwa w części 39, dotyczyły dwóch jednostek, tj. Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa oraz Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Nieprawidłowości w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa polegały na wykazaniu salda ujemnego na koncie 290 – Odpisy aktualizacyjne należności, co, jak ustaliliśmy, wynikało z ustawień systemów zapisanych w informatycznym systemie finansowo-księgowym – ministerstwo przekazało nam informację, iż usterka została zgłoszona producentowi programu i najprawdopodobniej jest w trakcie bądź została już usunięta – oraz na nierzetelnym udokumentowaniu przeprowadzenia inwentaryzacji. Nieprawidłowości w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego polegały na braku skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej zapewniających terminowe ewidencjonowanie należności w latach 2014–2015.

Ponadto kontrola przeprowadzona w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wykazała, że w 2016 r. pogorszył się – w porównaniu do 2015 r. – ogólny stan techniczny nawierzchni dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA. W 2015 r. w złym stanie było ok. 8200 km na 20 770 km dróg ogółem zarządzanych przez GDDKIA, tj. 39,4%, natomiast w 2016 r. w złym stanie było już 9200 km dróg, co stanowi 44,7%. Należy przy tym zaznaczyć, że stan dróg pogarsza się – na co już wskazywaliśmy – od 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli wyraziła również pozytywną opinię w zakresie prowadzenia sprawozdawczości przez dysponenta części 39. Stwierdzono, że sprawozdania łączne zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych dysponenta i podległych jednostek), a dane zostały prawidłowo przeniesione ze sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości i rzetelności sporządzonych sprawozdań budżetowych,

w tym z wykonania budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W toku kontroli ksiąg rachunkowych u dysponenta części 39, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdań budżetowych, nie stwierdzono nieprawidłowości w zapisach dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tu udzielę sobie głosu jako poseł, który ma koreferować część 39. Pan minister Smoliński bardzo dokładnie przedstawił tę kwestię. Czy pan minister Szmit chciałby odnieść się do części 39 – dochodów i wydatków? Pan minister nie ma uwag.

Proszę państwa, te pozycje są dość dobrze opisane. Wśród nich są takie, które wskazują, że praktycznie w 100-procentach były realizowane albo dochody, albo wydatki. Ale są też ciekawe kwestie związane z pewnymi oszczędnościami, które miały miejsce. Tam, gdzie nie ma 100% wydatkowania, to niekiedy wynika z oszczędności. Trzeba podkreślić, że takie rzeczy zdarzają się. Należy chwalić, że pewne oszczędności są pokazywane. Krótko mówiąc – to bardzo dobra postawa urzędników i pana ministra w tym aspekcie.

Proszę państwa, 2016 r. był rokiem Światowych Dni Młodzieży, gdzie były zaangażowane poszczególne resorty, ale przede wszystkim infrastruktura drogowa, kolejowa, lotnicza była bardzo wykorzystywana do realizacji bardzo wielkiego, udanego przedsięwzięcia. Tu chciałem złożyć podziękowania. W 2016 r. było to jednym z większych wydarzeń światowych. Wywiązaliśmy się – państwo, rząd – z jego realizacji, za co bardzo dziękuję.

Nie będę przytaczał danych. Stuprocentowe albo blisko stuprocentowe wydatki czy dochody wskazują, że – jak powiedział pan dyrektor Emiljan – realizacja budżetu w 2016 r. przebiegała zgodnie z założonym w ustawie budżetowej planem. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję nad częścią 39. Mam nadzieję, że wszystko jest jasne. Gdyby ktoś z państwa miał pytania, to proszę bardzo. Proszę uprzejmie, pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Jednym z zadań, które resort, ale także Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad realizowały w minionym roku było zadanie związane z budową drogi ekspresowej S14. Wiem, że nie doszło do wyłonienia wykonawcy w postępowaniu przetargowym. Były zapowiedzi, że jeszcze w czerwcu zostanie ogłoszony kolejny przetarg. Chciałem zapytać, jak wygląda przygotowanie tego zadania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Szmit.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, budowa tego odcinka S14 tzw. zachodniej obwodnicy Łodzi – opóźnienia wynikały z dwóch faktów. Po pierwsze, na ogłoszony przetarg wpłynęły ofert, z których najtańsza opiewała na kwotę o 300 000 tys. zł większą niż kwota przewidziana przez inwestora – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. To zmuszałoby do wydatkowania dodatkowych pieniędzy. Natomiast to nas – mówię o Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa – zobowiązało, bo w takiej sytuacji trzeba było dokładniej zbadać ten projekt. Okazało się, że koszt budowy 1 km tej drogi ekspresowej wyniósł ok. 72 000 tys. zł. W tych kosztach mieściło się m.in. pięć węzłów autostradowych, które miały obsługiwać ruch nie obwodnicowy, nie tranzytowy, tylko tak naprawdę ruch miejski.

Dzisiaj jest konieczność przepracowania tego projektu. Prace kończą się. Myślę, że ten termin – pan poseł wspomniał o końcu czerwca – zostanie dotrzymany. Jest ostatnia wersja poprawek w projekcie. Weryfikujemy ją, tak aby można było ponownie ogłosić przetarg. Bo poprzedni został unieważniony z powodów, o których wcześniej mówiłem. Będzie ogłaszany drugi przetarg na nowym projekcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję. W regionie łódzkim dość mocno dyskutowana jest zapowiedź ograniczenia liczby węzłów na drodze ekspresowej S14 w założeniach przed nowym przetargiem. Dlatego dopytam – czy pan minister potwierdza, że to założenie jest realizowane? Drugie pytanie – czy ta prawidłowość, że pojawiają się oferty powyżej kosztorysów w postępowaniach przetargowych, także na inne zadania drogowe potwierdza się? Czytaliśmy ostatnio, że m.in. wylotówka z Warszawy – droga ekspresowa S7 także miała oferty powyżej kosztorysu. Czy były jeszcze inne przypadki?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Na całe szczęście – i mówię to w interesie publicznym – jest niewiele takich przypadków. Stanowią one wyjątek. Są takie sytuacje, szczególnie przy małych inwestycjach jest ich więcej. Ale jeżeli mówimy o dodaniu 1000 tys. zł, czy 2000 tys. zł, to można się na to zgodzić, biorąc pod uwagę ocenę projektu, który za każdym razem, jeżeli jest taka sytuacja, jest ponownie dodatkowo oceniany.

Natomiast – przez analogię – kilka dni po podjęciu decyzji dotyczącej S14 było uruchomienie budowy na drodze S17 między Warszawą a Lublinem. Koszt budowy 1 km wynosił 25 000 tys. zł. Chodzi też o drogę ekspresową. Taka była różnica. Natomiast rzeczywiście potwierdzam, to nie jest tajemnica, to był właśnie jeden z głównych powodów wstrzymania tej inwestycji, może nie tyle wstrzymania, lecz ponownego ogłoszenia przetargu. Liczba węzłów w tym kształcie, który był przewidziany wcześniej, będzie ograniczona. Nas dzisiaj nie stać na to, żebyśmy dodatkowo wydawali tak gigantyczne pieniądze. Ta inwestycja miała kosztować ponad 2 000 000 tys. zł – myślę, że warto, aby Wysoka Komisja to wiedziała w tamtym zaproponowanym kształcie – abyśmy tyle wydawali w sytuacji, gdy można te funkcje, które mają pełnić drogi ekspresowe, rozwiązać taniej.

To oczywiście nie oznacza, że zachodnia część Łodzi nie będzie skomunikowana – będzie skomunikowana mniejszą liczbą węzłów. Ale dzisiaj trudno budować węzeł w sytuacji, gdy on tak naprawdę łączyłby pole z polem i las w pobliżu Łodzi, bo tak jeden z węzłów został zaplanowany – po prostu w polu z taką informacją, że tam w przyszłości coś będzie się działo, będą jakieś tereny inwestycyjne. Dzisiaj po prostu nas na to nie stać.

Jednocześnie chcemy, aby ten projekt zakładał możliwość dołączenia się do drogi ekspresowej w późniejszym terminie. Gdy będą na to pieniądze, bądź miasto Łódź, jeżeli takie potrzeby będą jasno wyrażone, będzie gotowe do współfinansowania dodatkowych połączeń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

To jeszcze dopytam. Ponieważ pan minister potwierdził, że jeszcze w czerwcu będzie ogłoszenie przetargu, a dziś mamy dwudziesty pierwszy, to jaka liczba węzłów zostaje w projekcie.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Pozwoli pan, że nie odpowiem precyzyjnie na to pytanie. Trwają ostatnie uzgodnienia. Przed podjęciem ostatecznej decyzji przez resort i Generalną Dyrekcję nie chcę przesądzać tej kwestii na posiedzeniu sejmowej komisji, bo to jest jeszcze przedmiotem dyskusji.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Ale czerwcowy termin zostanie dotrzymamy?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, mamy przyrzecznie, że w czerwcu. Resztę pozostawmy procedurze prawnej co do tego zabiegu.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie części budżetowej 39? Nie widzę zgłoszeń.

Chciałbym tylko uzupełnić, że jako poseł koreferent składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 39.

Chciałbym przywitać i podziękować za obecność panu Krzysztofowi Kondraciukowi – generalnemu dyrektorowi dróg krajowych i autostrad. Witamy serdecznie.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny temu, żeby pozytywnie zaopiniować całość referowanych części budżetowych?

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Skoro pan przewodniczący pyta, to sygnalizuję, żeby całość…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

…żeby całość…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

…to jestem przeciwny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Odebrałem, że pan poseł chciałby zgłosić, że jest przeciw, tak?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli kto jest za wnioskiem, aby odrzucić pozytywne zaopiniowanie referowanych części budżetowych proszę o podniesienie ręki?

Nie zrozumieliśmy się, panie pośle. Bo jak rozumiem, pan zgłosił, żeby być przeciw, tak?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Ale głosowanie obejmuje pytania: Kto jest za?, Kto jest przeciw?, Kto wstrzymał się? Nie mogę pozytywnie zaopiniować także w związku z informacjami, które otrzymałem od pana ministra, ale mogę wstrzymać się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy panu posłowi chodzi o część 39, czy o wszystkie?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

O część 39.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Wobec tego zanim dojdziemy do całości, musimy zapytać o części budżetowe. Jest zgłoszony wniosek pana posła Grabarczyka, żeby negatywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 39.

Kto z państwa jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki? (0) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się? (4).

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Wobec tego wnoszę – tak jak wnosili koreferenci – o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w częściach 18, 26 i 39. Kto z państwa jest za pozytywną opinią w tym zakresie, proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się? (0). Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła…

Proszę państwa, mamy teraz część budżetową 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Proszę prezesa UTK o zreferowanie wykonania budżetu w tej części.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest pan prezes Góra. Proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym państwu przedstawić dochody i wydatki…

Głosy z sali:

Bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwu, chciałbym przedstawić dochody i wydatki budżetowe w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego za 2016 r. W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano dochody budżetowe w części 71 w kwocie 3310 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 7755 tys. zł, co stanowi 234% planu.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2016 r. limit wydatków budżetowych dla części 71 wynosił 30 823 tys. zł oraz 1608 tys. zł przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie wydatków związanych z realizacją Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014 – 2020. Łącznie zaplanowano kwotę 32 431 tys. zł. W ciągu 2016 r. budżet UTK został zwiększony łącznie o kwotę ok. 3 tys. zł. Były to środki pochodzące z rezerwy celowej przeznaczone na sfinansowanie dodatku służby cywilnej oraz rocznego wynagrodzenia dla jednego mianowanego urzędnika służby cywilnej. Łączny limit wydatków dla Urzędu na 2016 r. z uwzględnieniem powyższych zmian wyniósł 32 434 tys. zł i w całości dotyczył wydatków w dziale 750 w rozdziale 75001. Budżet Urzędu Transportu Kolejowego w 2016 r. został zrealizowany w wysokości 32 274 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach.

W 2016 r. na wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano – zgodnie z ustawą budżetową – po zmianach na kwotę 17 442 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w 100-procentach zaplanowanej kwoty. Realizacja wydatków na wynagrodzenia bezosobowe – limit na wynagrodzenia bezosobowe dla części 71 ustalony został na kwotę 500 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 279 tys. zł. Wydatkowano 100% zaplanowanej kwoty.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Koreferentem tej części jest pan poseł Zasada. Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie prezesie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu przez Urząd Transportu Kolejowego w 2016 r. w części 71. Stwierdziliśmy, że dochody były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Wydatki zaplanowano rzetelnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z potrzeby zabezpieczenia bieżącego funkcjonowania urzędu. Wydatki w części 71 realizowane były zgodnie z zasadami celowości, gospodarności, rzetelności i legalności.

Urząd rzetelnie uzasadniał potrzeby w zakresie wydatków w 2016 r. oraz rzetelnie rozliczał środki budżetowe. Szczegółowe badanie dwóch działań urzędu w ramach 19 funkcji państwa – infrastruktura transportowa – pod względem prawidłowości określania celów i wyników realizacji zadań oraz ich monitoringu wykazało, że przyjęte dla tych zadań cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej. Wartości mierników realizacji celów dla tych zadań osiągnęły zamierzony poziom. Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie rzetelnych źródeł danych.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 71 łącznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta III stopnia. Sprawozdania łączne zostały sporządzone

na podstawie sprawozdań jednostkowych zarówno dysponenta części, jak i dysponenta III stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych, w tym dotyczących wydatków z budżetu środków europejskich, a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Bardzo proszę, pan poseł koreferent.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni goście, Wysoka Komisjo, prezes Urzędu Transportu Kolejowego – na podstawie ustawy o transporcie kolejowym – jest właściwy w sprawach regulacji transportu kolejowego, licencjonowania transportu kolejowego, nadzoru technicznego nad eksploatacją i utrzymaniem linii kolejowych oraz pojazdów kolejowych, bezpieczeństwa ruchu kolejowego, nadzoru nad przestrzeganiem praw pasażerów w transporcie kolejowym oraz licencji i świadectw maszynistów.

W 2016 r. prezes UTK przedstawił listę celów priorytetowych m.in. dotyczących zadań w obszarze bezpieczeństwa ruchu kolejowego, działań Urzędu Transportu Kolejowego na rzecz rozwoju rynku, wspierania rozwoju systemów i standardów bezpieczeństwa oraz konkurencyjności transportu kolejowego, jak również zmniejszania obciążeń administracyjnych, a także związanych z nadzorem nad funkcjonowaniem rynku transportu kolejowego, współpracą w zakresie budowy wspólnego rynku kolejowego, nadzorem nad przestrzeganiem praw pasażerów w transporcie kolejowym oraz zwiększeniem sprawności i efektywności pracy Urzędu Transportu Kolejowego. Należy szczególnie zwrócić uwagę na szereg działań związanych z implementacją rozporządzenia 1371/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej w sprawie praw pasażerów, w tym szczególnie praw pasażerów niepełnosprawnych i pasażerów o ograniczonych możliwościach ruchowych.

W ustawie budżetowej na 2016 r. dla Urzędu Transportu Kolejowego w części 71 zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 3310 tys. zł ze źródeł wynikających z ustawy o transporcie kolejowym oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 7 755 300 zł, co stanowi 234,3% planu.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2016 r. zaplanowano limit wydatków budżetowych w wysokości 30 823 tys. zł oraz 1608 tys. zł przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie wydatków związanych z realizacją Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014 – 2020. Łącznie zaplanowano kwotę 32 431 tys. zł. W ciągu 2016 r. budżet Urzędu został zwiększony o kwotę 3 tys. zł do kwoty 32 434 tys. zł. Na koniec 2016 r. wykonanie wydatków było na poziomie 99,5%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, po szczegółowej analizie wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę państwa, pozostała jeszcze do zreferowania część 83 i 85 budżetu. Prosilibyśmy przedstawicieli ministra finansów o zreferowanie tych części. Jako koreferent przygotuje się do wystąpienia pan poseł Grzegorz Woźniak.

Oddaję głos przedstawicielom ministra finansów. Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Barbara Brodowska-Mączka – Ministerstwo Finansów, radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 83 – Rezerwy celowe – przedstawię pozycje, które są przedmiotem zainteresowania Wyso-

kiej Komisji. To poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami – rezerwę zaplanowano w wysokości 27 000 tys. zł. Została rozdysponowana na ten cel w kwocie 20 169 tys. zł. Pozycja 65 – Rezerwa na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych – „Mieszkanie dla Młodych" – kwota 730 000 tys. zł. Rezerwa została rozdysponowana w pełnej wysokości. Pozycja 71 – Rezerwa na sfinansowanie kosztu netto dla operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych – o tej rezerwie wspominał pan minister Smoliński – kwota 6670 tys. zł, nie została rozdysponowana. Pozycja 75 – Rekompensata z tytułu normalizacji rachunkowości związanej z infrastrukturą kolejową – kwota 110 000 tys. zł. Rezerwa została rozdysponowana w pełnej wysokości na dotacje dla PKP Polskie Linie Kolejowe. I ostatnia – poz. 85 – Prace projektowe budowy odcinka drogi krajowej nr 9 (E371) na odcinku od wiaduktu kolejowego nad drogą kolejową nr 8 do ronda im. ks. Jerzego Popiełuszki i połączenia z ul. Bolesława Zwolińskiego w Radomiu – 1200 tys. zł, rezerwa nie została rozdysponowana. Dziękuję bardzo.

Proszę o pozytywne rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Grzegorz Woźniak, proszę. Przepraszam, wcześniej Najwyższa Izba Kontroli.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak przypuszczaliśmy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami – kwota była rozdysponowana głównie na sfinansowanie kosztów sporządzenia przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych czy regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa. Pozycja 65 – Rezerwa na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych – „Mieszkanie dla Młodych" – zaplanowana w wysokości 730 000 tys. zł. Pozycja 71 – Rezerwa na sfinansowanie kosztu netto dla operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych – nie została rozdysponowana. Pozycja 75 – Rekompensata z tytułu normalizacji rachunkowości związanej z infrastrukturą kolejową – rezerwa została rozdysponowana w pełnej wysokości. Poz. 85 – Prace projektowe budowy odcinka drogi krajowej nr 9 (E371) na odcinku od wiaduktu kolejowego nad drogą kolejową nr 8 do ronda im. ks. Jerzego Popiełuszki i połączenia z ul. Bolesława Zwolińskiego w Radomiu – rezerwa nie została rozdysponowana.

Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części 83 – Rezerwy celowe w poz. 41, 65, 71, 75 i 85. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do części 85. Bardzo proszę przedstawiciela ministra finansów.

Radca ministra w departamencie MF Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący, w ustawie budżetowej na 2016 r. w dziale Transport i łączność zaplanowane zostały dochody w wysokości 8720 tys. zł, natomiast wykonane zostały w kwocie 32 453 tys. zł. Nominalnie były to kwoty wyższe. Zwiększenie w stosunku do planu wynikało przede wszystkim ze zwrotu pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotacji. Dodatkowo były to wpływy z najmu, dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na przejściach granicznych oraz inne dochody związane np. z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

Wydatki w dziale Transport i łączność zostały zaplanowane w wysokości 876 469 tys. zł. W trakcie roku zostały zwiększone o 1 419 227 tys. zł. Były to głównie zwięk-

szenia z rezerw celowych. Główna pozycja to Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016–2019 – 800 000 tys. zł, przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 359 879 tys. zł oraz m.in. dofinansowanie budowy i przebudowy dróg wojewódzkich – 210 000 tys. zł. Dodatkowo w tym dziale zwiększenia następowały z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Były to trzy zadania drogowe, m.in. przebudowa drogi krajowej w Radomiu, to jest ta niewykorzystana rezerwa w poz. 85 ze względu na problemy ze zebraniem dokumentacji do 15 października. Środki na ten cel uruchomiono z rezerwy ogólnej po tym terminie. Zostały wykorzystane w pełnej wysokości. Ponadto były zmiany dokonywane decyzjami wojewodów.

Jeżeli chodzi o realizację poszczególnych wydatków, w ramach wydatków bieżących największa pozycja to krajowe pasażerskie przewozy autobusowe, następnie wydatki na drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne, utrzymywanie przejść granicznych oraz działalność Inspekcji Transportu Drogowego.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, były głównie realizowane w zakresie budowy, rozbudowy i przebudowy dróg publicznych gminnych, powiatowych, wojewódzkich oraz miastach na prawach powiatu, w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej, dofinansowanie budowy i przebudowy dróg wojewódzkich, „Oświęcimski strategiczny program rządowy" czy zadanie „Poprawa dostępności do Miasta Szczecin w związku z awarią Mostu Cłowego". Były również realizowane zadania w zakresie przejść granicznych, a także w zakresie wydatków majątkowych Inspekcji Transportu Drogowego oraz usuwania skutków klęsk żywiołowych.

Wynagrodzenia w tym dziale finansowane były – w rozdziale Inspekcja Transportu Drogowego – to są wojewódzkie inspektoraty transportu drogowego oraz w rozdziale – Przejścia graniczne – drogowe przejścia graniczne w czterech województwach. Dziękuję bardzo.

Proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, proszę.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Woźniak, proszę.

Poseł Grzegorz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie realizacji budżetu w części 85 – Budżety wojewodów, dział 600 – Transport i łączność.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Najdalej idącym będzie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wszystkich przedstawionych części budżetowych.

Czy ktoś z państwa jest przeciw wnioskowi o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w 2016 r. w częściach omawianych na dzisiejszym posiedzeniu? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w referowanych częściach.

Trzeba jeszcze wybrać posła, który przedstawi to stanowisko na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Podejmuję się tej roli. *(Oklaski)* Zawiadomię Komisję Finansów Publicznych, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w omawianych częściach.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.